

**Районный этап Всероссийской олимпиады школьников
по русскому языку в Санкт-Петербурге 2018/2019 учебного года**

Ответы и критерии оценки к заданиям для 9 классов

Некоторые рекомендации по проверке работ

1. Проверка должна осуществляться **в строгом соответствии** с критериями оценки.
2. Работы участников следует проверять исключительно **красной ручкой**.
3. Итоговая оценка каждого задания выносится **на первую страницу** работы в нужную клетку таблицы и удостоверяется **подписью** проверяющего.
4. Проверяющий имеет право для собственного удобства отмечать ошибки или указывать промежуточные баллы около соответствующих частей задания. При этом оставлять в работе посторонние замечания или комментарии **запрещено**.
5. При обоснованных подозрениях на списывание или посторонние обозначения в работе проверяющий имеет право указать на такие фрагменты с помощью **восклицательных знаков** на полях. Баллы в случае таких подозрений снижать не следует.
6. Орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки в заданиях 2–9, если из-за них не меняется смысл ответа, **не могут служить основанием для снижения оценки**.

Задание 1

Модель ответа. Дымная, грязная¹ комната была так полна офицерами и чемоданами, что Козельцов едва-едва нашел место на окне, где и присел; взглядываясь в лица и вслушиваясь в разговоры, он начал делать папироску². Направо от двери, около кривого сального стола, на котором стояло два самовара с позеленелой кое-где медью и разложен был сахар в разных бумагах, сидела главная группа: молодой безусый офицер в новом стеганом архалуке, наверное, сделанном³ из женского капота, доливал чайник; человека четыре таких же молоденьких офицеров находились в разных углах комнаты: один из них, подложив под голову какую-то шубу, спал на диване; другой, стоя у стола, резал жареную баранину безрукому офицеру, сидевшему у стола. Два офицера, один в адъютантской шинели, другой в пехотной, но тонкой, и с сумкой через плечо, сидели около лежанки⁴.

Критерии оценки. Максимальная оценка за текст составляет **25 баллов**. За каждую орфографическую ошибку **вычитается 1 балл**, за каждую пунктуационную ошибку **вычитается 0,5 балла**. Если пропуск не заполнен, вычитается столько баллов, сколько в пропуске орфограмм. Если по итогам проверки сумма вычтенных за ошибки баллов становится более двадцати пяти, то за задание ставится **0 баллов**.

Текст приведён с сохранением авторской пунктуации. Зачитываются также различные её варианты в указанных фрагментах (см. сноски) без потери баллов.

Задание 2

Перед вами строфа из песни современного поэта и исполнителя М. К. Щербакова «Корчма», в которой пропущено одно слово.

*Лёг, значит, влево король марьяжный,
Валет червонный — ни бе ни ме.
Где жизнь оставить — вопрос неважный,
Оставляю, значит, свою в <...>.*

¹ Вариативно: *дымная грязная*

² Вариативно: *где и присел, взглядываясь в лица и вслушиваясь в разговоры; он начал делать папироску*

³ Вариативно: *наверное сделанном*

⁴ Вариативно: *Два офицера: один в адъютантской шинели, другой в пехотной, но тонкой, и с сумкой через плечо, — сидели около лежанки.*

2.1. Считая, что рифмы в строфе точные, определите, какое слово и в какой форме пропущено. Обоснуйте ваш ответ.

2.2. На основании вашего ответа опишите орфоэпические особенности второй строки.

Модель ответа. 2.1. Пропущена форма *корчме*. На это указывает и конец второй строки, и название песни.

2.2. Если предположить, что рифма точна, оказывается, что *ме* (а возможно, и *бе*) следует произнести с мягким согласным: [м'э]. Это не соответствует нормативному для русского языка произношению выражения *ни бе ни ме* с твёрдыми согласными (ср. указание в «Орфоэпическом словаре русского языка» под ред. Р. И. Аванесова).

Критерии оценки. 2.1. 1 балл за верный ответ, 1 балл за указание на рифму и на заглавие.

2.2. 2 балла за указание на мягкость согласного в *ме*, 1 балл за указание на её ненормативность. Ссылка на словари и справочники не требуется. Всего до **5 баллов**.

Задание 3

Укажите значение подчёркнутого слова. Приведите все остальные варианты, которые может иметь на письме корень этого слова; каждый вариант подтвердите одним примером.

Бабков отшучивался, как мог; и в этой жизни, лишённой, из-за пустоты желудка, всякой свободы, терял все своё, излыгался, принуждён был и врать, и надувать, и фарсить, лишь бы не быть выгнанным в шею. (Г. И. Успенский)

Модель ответа. Это слово означает 'завираться, много и постоянно лгать' (ср. глагол совершенного вида *изолгаться*). Помимо *-лыг-*, как в этом слове (а также, в частности, в *облыгать*), имеются варианты (а) *-лг-* (*лгать*), (б) *-лж-* (*лжёт*) и (в) *-лож-* (*ложный*) или *-ложь* (*ложь*).

Критерии оценки. 2 балла за толкование, по 1 баллу за каждый из вариантов: *-лг-*, *-лж-* и *-лож-* / *-ложь*, — при наличии корректного примера (варианты без примеров оцениваются нулём баллов). Всего до **5 баллов**.

Задание 4

В приведённый отрывок редактор книги ошибочно вставил одно слово, что изменило смысл текста и сделало его нелогичным. Найдите это слово. Обоснуйте ваш ответ.

И всё же «дирижировать» не только всей Думой, но и нашей фракцией я никоим образом не мог. Не мог бы, даже если бы был депутатом. <...> И я, конечно, тем не менее мог бы нести ответственность за поведение всей Думы. (П. Н. Милюков)

Модель ответа. В начале фрагмента автор фактически снимает с себя ответственность за поведение Думы. Ввиду этого странно выглядит последнее предложение. Изначальный смысл текста становится понятен, если предположить, что редактор вставил *не* в редкое выражение *тем не менее*: П. Н. Милюков имел в виду, что мог нести ответственность за поведение всей Думы ещё в меньшей степени, чем за поведение отдельной фракции. Таким образом, лишнее слово — *не* в последнем предложении.

Критерии оценки. 3 балла за найденное лишнее слово; 3 балла за восстановление изначального смысла последнего предложения. Всего до **6 баллов**.

Задание 5

В приведённых предложениях имеются похожие конструкции, однако только в одном из них употребление такой конструкции не нарушает грамматической нормы. Найдите это предложение. Объясните свой выбор. Какое отклонение от грамматической нормы объединяет остальные предложения?

- (1) *Народу ко мне ходит тысячи — вся нищета в моей коммуне радуется: народу же кроме [за пределами коммуны] нет легкого пристанища.*
- (2) *Мы, миллионы рабочего населения, чуть станем ступать на ноги, бываем брошены отцами и матерями на произвол судьбы, не получая никакого воспитания, за неимением школ и времени от непосильного труда и скудного за это вознаграждения.*
- (3) *В течение летнего периода красношапочные вьюрки дают два потомства (второе — в конце августа).*
- (4) *А дальше идут десятки миллионов крестьянства, которое распадается на три главные группы...*

Модель ответа. Лишнее предложение — № 3: в нём числительное (*два*) употребляется с собирательным существительным *потомство* в значении исчисляемого. В предложениях № 1, 2 и 4 числительные употреблены с собирательными существительными в собственно собирательном значении.

Примечание. Собирательное существительное — существительное, которое обозначает совокупность лиц или предметов и, как правило, не употребляется в сочетании с числительными, например *студенчество, молодёжь*; исчисляемое существительное — конкретное, сочетается с числительными, например *студент, юноша*. Употребление этих терминов в ответе не требуется.

Критерии оценки. 1 балл за верно указанное лишнее предложение, 3 балла за указание на то, что слово *потомство* употреблено в конкретном значении, 2 балла за указание на то, что в остальных случаях числительные употреблены с собирательными существительными. Всего до **6 баллов**.

Задание 6

Перед вами названия улиц Санкт-Петербурга и его пригородов:

Блохина, Гусева, Жукова, Зайцева, Ильмянинова, Карташихина, Некрасова, Седова.

Ниже даны предложения с использованием этих названий. Все примеры соответствуют литературной норме.

- (1) *Идите до перекрестка с улицей Некрасова.*
- (2) *Я живу на Жуковой.*
- (3) *Я обычно хожу в парикмахерскую на Зайцева, но недавно она закрылась.*
- (4) *Опять пробка на улице Седова.*
- (5) *Шкиперский сад на Карташихиной улице — мое любимое место в городе.*
- (6) *Вчера я проходил недалеко от Гусевой улицы.*
- (7) *Вы бывали в кафе на улице Блохина?*
- (8) *Музейная площадь находится на месте пересечения улиц Ильмяниновой и Ленинградской.*

Разбейте названия на две равные группы. Опишите, чем отличаются названия в одной группе от названий в другой. Назовите части речи, а в пределах частей речи — разряды слов, которые могут иметь во всех формах такие же окончания, что и подчёркнутое название, использованное в последнем примере; для каждой такой части речи приведите один пример.

Модель ответа. Одну из групп составляют названия *Некрасова, Зайцева, Седова, Блохина*. В эту группу входят улицы, названия которых представляют собой формы Р. п. существительных (обычно это фамилии). Такие названия управляются словом *улица*, а вследствие этого не изменяются при склонении этого слова (*улица Некрасова, улицей Некрасова* и т. д.).

Другую группу составляют названия *Жукова, Карташихина, Гусева, Ильмянинова*. В эту группу входят улицы, названия которых являются краткими прилагательными. Такие названия согласуются со словом *улица*, а соответственно изменяются при склонении этого слова (*Жукова улица, Жуковой улицей* и т. д.), и склоняются как притяжательные прилагательные, например *мамин, отцов* и т. д., или как фамилии, например *Иванов, Смирнов* и т. д.

Критерии оценки. 2 балла за верное разбиение на группы (если имеются ошибки, за эту часть ставится 0 баллов); по 1 баллу за грамматическую характеристику каждой из двух групп; по 2 балла

за притяжательные прилагательные (при наличии примера) и за фамилии (при наличии подходящего примера). Всего до **8 баллов**.

Задание 7

Известно, что в окончаниях русских прилагательных и причастий *г* читается как [в]. Назовите другие части речи, в словах которых возможно такое же произношение *г*; для каждой части речи приведите хотя бы один пример.

Модель ответа. Это возможно в местоимениях (*своего* от *свой*, *того* от *то(т)* и т. д.); количественных числительных (*одного*); порядковых числительных (*первого*); существительных, образованных переходом из прилагательных и причастий, т. е. субстантивированных прилагательных и причастий (*дежурного*, *подозреваемого*), а также существительных, образованных от местоимений (*ничего неделание*); наречиях (*итого*, *сегодня*) и частицах / предикативах (*того*, как в *Он уже того*).

Критерии оценки. Оцениваются только части ответа как минимум с одним корректным примером. 1 балл за местоимения, 2 балла за числительные, 1 балл за существительные, 2 балла за наречия, 2 балла за частицы или предикативы (достаточно любого из этих двух терминов с подходящим примером). Всего до **8 баллов**.

Задание 8

В предложениях, подобных приведённым ниже, имеется вариативность в постановке запятой между словом *каждый* и следующим за ним причастием с зависимыми словами. Представьте, что вы разрабатываете учебник по пунктуации, в котором верным будет считаться только один вариант.

- (1) *Каждому, изучавшему элементарную геометрию, должна быть ясна фундаментальная роль пятого постулата.*
- (2) *Каждому изучавшему Пушкина известно это затруднение, а также известен способ его разрешения.*

8.1. Приведите хотя бы один аргумент в пользу варианта пунктуации, использованного в предложении № 1.

8.2. Приведите хотя бы один аргумент в пользу варианта пунктуации, использованного в предложении № 2.

Модель ответа. 8.1. Можно считать, что в предложении № 1 между *каждому* и *изучавшему* опущено *человеку* или подобное существительное. В случае, когда причастный оборот стоит после определяемого слова, он обязательно обособляется. (Возможен вариант: *каждому* — субстантивированное, т. е. перешедшее в существительное, местоимение, причастный оборот после определяемого слова обособляется).

8.2. Можно считать, что в предложении № 2 причастие субстантивируется; тогда запятая не нужна, как не нужна она в *каждому человеку*. (Возможен вариант: между *Пушкина* и *известно* опущено *человеку* или подобное существительное. В случае, когда причастный оборот стоит перед определяемым словом, он не обособляется.)

Критерии оценки. По 2 балла за каждый из пунктов 8.1 и 8.2 (в обоих случаях засчитывается один любой вариант объяснения из приведённых). Всего до **4 баллов**.

Задание 9

В текстах XVIII в., в частности написанных под влиянием церковнославянского языка, встречаются нехарактерные для современного языка случаи согласования (подчёркнуты соответствующие словосочетания):

- (1) *А кто же не скажет, что малый ботик против флота есть, аки зерно против древа? А от того зерна возрасли сия великая, дивная, крылатая, оруженосная дрeвеса.*
- (2) *Потом пришли 2 швецкая судна, шнава и большой бот, и стали перед устьем на якорь, для того что опоздали и в устье войти не могли.*

(3) *И для того никакое иноязычное слово, ниже риторическое сложение в законах употребляться может и протчая сему подобная обстоятельства, их же, яко не касающихся сего, не упоминаю.*

Верно ли считать, что в приведённых примерах прилагательные и местоимения имеют форму женского рода единственного числа? Обоснуйте ваш ответ. Назовите восходящее к церковнославянскому языку устойчивое выражение — пожелание долгой жизни, в котором встречается случай такого же согласования.

Модель ответа. Неверно считать, что это формы ж. р. ед. ч., поскольку и слово, вызывающее согласование (*древеса, обстоятельства*), и отсылающее к нему местоимение (*их*) в последнем примере имеют форму мн. ч., а сами существительные, с которыми согласуются прилагательные, относятся к ср. р.

Устойчивое выражение — *многая лета*, где *лето* тоже ср. р. и употреблено в форме мн. ч.

Критерии оценки. 1 балл за указание на то, что это не формы женского рода, 3 балла за **любое** верное объяснение (достаточно одного из приведённых аргументов). 2 балла за выражение *многая лета*. Всего до **6 баллов**.